



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-4294/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom F.K.T. d.o.o. u stečaju, Ivanić-Grad, Kralja Tomislava 40, OIB 18269744758, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012 od 24. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012 od 24. kolovoza 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1255/2012 od 24. kolovoza 2020. određena je konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću u ovom stečajnom postupku u iznosu od 28.323,10 kn neto, te iznos od 335.442,28 kn bruto.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da u obrazloženju rješenja nije navedeno koja je to imovina stečajnog dužnika unovčena do dana stupanja na snagu nove Uredbe o kriterijima i načinu plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, nego samo da se radi o novčanom iznosu od 283.231,02 kn, a isto tako nije navedeno koja je imovina stečajnog dužnika unovčena nakon stupanja na snagu te Uredbe, nego samo da se radi o novčanom iznosu od 4.363.461,20 kn. To se ne može utvrditi ni uvidom u spis, jer stečajni upravitelj u svom podnesku objavljenom na e-Oglasnoj ploči 14. srpnja 2020. nije točno specificirao koja je imovina unovčena i kada. S obzirom na to da iz obrazloženja rješenja nije razvidno na koji način je obračunata nagrada stečajnom upravitelju i za koju unovčenu imovinu stečajnog dužnika, predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem je popisao sve primitke po računu stečajnog dužnika od 4. lipnja 2014. do 2. srpnja 2020. u ukupnom iznosu od

4.646.692,22 kn, te naveo da je prvostupanjski sud pravilno odredio visinu nagrade za njegov rad. Uz žalbu je priložio izvode žiro-računa za navedeno razdoblje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju prvostupanjskog rješenja navedeno je da je u ovom stečajnom postupku unovčena cjelokupna imovina dužnika, s time da je do dana stupanja na snagu nove Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 106/15; dalje u tekstu: Uredba iz 2015.) unovčen iznos od 283.231,02 kn, a nakon toga iznos od 4.363.461,20 kn, pa stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 28.323,10 kn neto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje u tekstu: Uredba iz 2003), a prema Uredbi iz 2015. godine u iznosu od 335.442,28 kn bruto. Stoga je pozivom na odredbu članka 94. stavak 1. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 94. stavak 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema odredbi stavka 2. toga članka nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Uredbe iz 2015. sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a prema stavku 2. sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Prema odredbi članka 6. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna, dok je člankom 7. propisano da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Iz podatka u spisu razvidno je da je prije donošenja pobijanog rješenja stečajni upravitelj podnio prijedlog za određivanje nagrade da bi mogao predložiti iznos za završnu diobu. Uz taj prijedlog nije priložena nikakva dokumentacija koja bi potkrijepila navode o unovčenju stečajne mase u ukupnom iznosu od 4.646.692,22 kn od toga iznos od 283.231,02 kn prije 10. listopada 2015. kada je stupila na snagu Uredba iz 2015. godine, a nakon toga u iznosu od 4.363.461,20 kn.

Osnovano žalitelj tvrdi da se iz rješenja ne može utvrditi na temelju kojih činjenica je prvostupanjski sud utvrdio da je stečajni upravitelj unovčio stečajnu masu upravo u

navedenim iznosima odnosno zašto je prvostupanjski sud prihvatio izjavu stečajnog upravitelja istinitom i na temelju toga odredio nagradu stečajnom upravitelju. Ne može se ispitati ni je li prvostupanjski sud pravilno primijenio obje Uredbe prilikom izračunavanja visine nagrade.

S druge strane, iz očitovanja stečajnog upravitelja na žalbu vjerovnika, razvidno je da je za obračun nagrade stečajni upravitelj uzeo sva novčana sredstva koja su bila uplaćena na račun stečajnog dužnika u razdoblju od dana otvaranja stečajnog postupka do dana kada je podnio prijedlog stečajnom sudu za određivanje nagrade. Iz tih podataka je razvidno da pod unovčenom imovinom stečajnog dužnika stečajni upravitelj podrazumijeva sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, ugovorne kazne i sl. Već po samoj naravi te imovine očito je da je riječ o imovini koju nije trebalo unovčavati.

Prema odredbi članka 4. Uredba iz 2003., kao i prema odredbi članka 7. Uredba iz 2015. nagrada stečajnom upravitelju određuje se u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati. Što spada u imovinu koja se unovčuje i način njenog unovčenja propisan je odredbama Glavom V. Stečajnog zakona. Ukratko, riječ je zapravo o kupoprodaji svih stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu da bi se njihovom prodajom dobila novčana sredstva radi podjele vjerovnicima (članak 2. stavak 2. Stečajnog zakona). Ako toga nema, nema ni potrebe za unovčenjem pojedinih predmeta i prava koji ulaze u stečajnu masu.

Smisao određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase jest u nagrađivanju njegovog truda u uspješnijoj kupoprodaji stvari i prava koji ulaze u stečajnu masu i ne može se računati od svih novčanih primitaka koji nisu rezultat toga truda.

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud samo na temelju navoda stečajnog upravitelja o visini unovčene stečajne mase, odlučio o visini nagrade koja pripada stečajnom upravitelju, iako prije toga ni na koji način nije provjerio radi li se uopće o unovčenoj stečajnoj masi ili imovini stečajnog dužnika koju nije trebalo unovčavati.

Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, prvostupanjski je sud donio nepravilno i nezakonito rješenje koje žalitelj s pravom pobija. Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, to rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka tako da će pozvati stečajnog upravitelja da obrazloži i dokumentira svoj prijedlog za određivanje nagrade, te nakon toga utvrditi visinu unovčene stečajne mase i postotak nagrade koja stečajnom upravitelju eventualno pripada prema pravilima Uredbe iz 2003. te pravilnom

primjenom odredaba Stečajnog zakona i članka 16. stavci 2. i 3. Uredbe iz 2015., ponovno odlučiti o prijedlogu stečajnog upravitelja za određivanje nagrade.

Zagreb, 14. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17899-ceae8**

Kontrolni broj: **0247b-77c75-3f251**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.